



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Revd-4918/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca dr.sc. Jadranka Juga predsjednika vijeća, Gordane Jalšovečki članice vijeća i sutkinje izjaviteljice, Slavka Pavkovića člana vijeća, Damira Kontreca člana vijeća i Josipa Turkalja člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Adriatic d.d. u stečaju Split, Obala kneza Branimira 8, OIB 31076464103, odlučujući o prijedlogu za dopuštenje revizije stečajnih vjerovnika Moj market d.o.o., Split, Put Brodarice 6, OIB 93382434112, kojeg zastupa punomoćnik Damir Gruić, odvjetnik u Splitu, vjerovnika stečajne mase Pleon d.o.o., Split, Put Brodarice 6, OIB 91616224598, kojeg zastupa punomoćnik Damir Gruić, odvjetnik u Splitu, i razlučnog vjerovnika Sapor d.o.o. u stečaju, Split, Put Brodarice 6, OIB 82948198557, kojeg zastupa stečajni upravitelj Ante Majić iz Zagreba, a njega punomoćnik Damir Gruić, odvjetnik u Splitu, protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-4777/2020-2 od 3. prosinca 2020. kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj St-168/2014-755 od 29. rujna 2020., u sjednici održanoj 11. ožujka 2025.,

r i j e š i o j e:

Dopušta se razlučnom vjerovniku Sapor d.o.o. revizija protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-4777/2020-2 od 3. prosinca 2020. radi sljedećeg pravnog pitanja:

„Da li je dopuštena žalba razlučnog vjerovnika (založnog vjerovnika) na Rješenje o namirenju iz članka 125. Ovršnog zakona, a koja odredba se primjenjuje kod prodaje nekretnina u stečajnom postupku u skladu s odredbama čl. 247. Stečajnog zakona?“.

Obrazloženje

1. Predlagatelji su podnijeli prijedlog za dopuštenje revizije protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-4777/2020-2 od 3. prosinca 2020. kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj St-168/2014-755 od 29. rujna 2020. te odbačena kao nedopuštena žalba vjerovnika Rovinjska močvara j.d.o.o.,

Anke Kerum iz Splita, Moj Market d.o.o., Pleon d.o.o., Sapor d.o.o. u stečaju i odvjetničkog društva Madirazza i Partneri te postavili sljedeća pravna pitanja:

„1. Da li je dopuštena žalba razlučnog vjerovnika (založnog vjerovnika) na Rješenje o namirenju iz članka 125. Ovršnog zakona, a koja odredba se primjenjuje kod prodaje nekretnina u stečajnom postupku u skladu s odredbama čl. 247. Stečajnog zakona?

2. Da li se stečajni vjerovnik može smatrati strankom iz članka 125. st.5. OZ koja u postupku prodaje nekretnina stečajnog dužnika u stečajnom postupku ima pravo žalbe na rješenje o namirenju iz čl. 125. st.1. OZ?

3. Da li vjerovnik stečajne mase ima pravni interes na podnošenje žalbe protiv rješenja o namirenju iz članka 125. st.1. OZ donesenog u postupku prodaje nekretnina u stečajnom postupku kada se tim rješenjem odlučuje o vrsti i visini troškova stečajnog postupka i obveza stečajne mase koji se imaju namiriti u okviru troškova unovčenja predmeta na kojem postoji razlučno pravo?

4. Kada jedinu imovinu stečajnog dužnika predstavlja imovina opterećena razlučnim pravom iz čijeg unovčenja će se isključivo namiriti razlučni vjerovnik, da li se svi troškovi stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase mogu smatrati troškovima unovčenja predmeta na kojem postoji razlučno pravo iz članka 254. st.1. SZ odnosno da li se u toj situaciji svi troškovi stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase mogu definirati kao opći troškovi nastali radi cjelokupne stečajne mase i koji se namiruju razmjerno vrijednosti nekretnine u odnosu na ostalu stečajnu masu?“.

2. U odgovoru na prijedlog stečajni dužnik osporava navode predlagatelja.

3. Postupajući po odredbi čl. 387. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 88/08 i 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19; - dalje: ZPP) vijeće Vrhovnog suda Republike Hrvatske ocijenilo je da je naznačeno pravno pitanje važno u smislu odredbe čl. 385.a st. 1. toga Zakona za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni. Riječ je, naime o pravnom pitanju o kojem sudska praksa viših sudova nije jedinstvena, jer je u vezi s njim pravno shvaćanje zauzeto u pobijanoj odluci u suprotnosti s onima zauzetim u odlukama Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-4525/2020 od 13. studenoga 2020., PŽ-4146/2020 od 8. listopada 2020., PŽ-3403/2019 od 30. svibnja 2019., PŽ-5051/2020 od 3. prosinca 2020., a na koje se kao razloge važnosti pozivaju predlagatelji u prijedlogu za dopuštenje revizije.

4. Stoga je valjalo u odnosu na navedeno pitanje dopustiti reviziju po čl. 387. st. 6. ZPP.

5. U preostalom dijelu je prijedlog za dopuštenje revizije nedopušten jer pitanja nisu odlučna za rješenje spora niti za osiguranje jedinstvene primjene prava i

ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, kao ni za razvoj prava kroz sudsku praksu, pa nije ispunjena pretpostavka dopuštenosti po čl. 385.a. st. 1. ZPP.

Zagreb, 11. ožujka 2025.

Predsjednik vijeća:
dr.sc. Jadranko Jug

Broj zapisa: **9-30874-6a244**

Kontrolni broj: **07223-ac994-cf8cf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Jadranko Jug, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.